



CLASSIQUES
GARNIER

« Résumés », *Revue d'histoire de la pensée économique*, n° 11, 2021 – 1, p. 253-256

DOI : [10.48611/isbn.978-2-406-11886-2.p.0253](https://doi.org/10.48611/isbn.978-2-406-11886-2.p.0253)

La diffusion ou la divulgation de ce document et de son contenu via Internet ou tout autre moyen de communication ne sont pas autorisées hormis dans un cadre privé.

© 2021. Classiques Garnier, Paris.
Reproduction et traduction, même partielles, interdites.
Tous droits réservés pour tous les pays.

RÉSUMÉS/ABSTRACTS

Nicolas BRISSET & Raphaël FÈVRE, « Prendre la parole sous l'État français. Le cas de François Perroux »

L'activité de l'économiste François Perroux au moment de l'occupation a été analysée sous différents angles. Dans le travail qui va suivre, nous tâcherons d'éclairer l'activité de Perroux sous l'État français non pas à partir des nombreux ouvrages et articles académiques qu'il publie entre 1940 et 1944, mais plutôt en nous consacrant à ses prises de paroles en tant qu'intellectuel public. Pour ce faire, nous utiliserons la notion bourdieusienne de « représentation ».

Mots-clés : François Perroux, propagande, régime de Vichy, représentation, Bourdieu.

Nicolas BRISSET & Raphaël FÈVRE, "*François Perroux's Public Speaking under Vichy France*"

The activity of François Perroux at the time of the German occupation was analysed from different angles. In the work that follows, we will try to shed light on Perroux's activity under the French State, not on the basis of the many books and academic articles he published between 1940 and 1944, but rather by focusing on his speeches as a public intellectual. To do this, we will use the Bourdieusian notion of "representation".

Keywords: François Perroux, Propaganda, Vichy France, Representation, Pierre Bourdieu.

Classification JEL : B29, B30.

Mylène GAULARD, « La défense libertarienne du revenu universel. Conflits et contradictions au sein d'un courant de pensée éclaté »

Le libertarianisme est particulièrement fécond sur la question de la redistribution des richesses et plus spécifiquement sur le revenu universel. Si de nombreux conflits ont opposé les libertariens sur ce thème, une partie d'entre eux considèrent effectivement qu'un tel revenu serait compatible avec le respect de la propriété de soi et le concept de liberté négative. Cette position n'est pas

cependant sans poser de sérieuses contradictions avec les fondements mêmes de ce courant de pensée.

Mots-clés : Libertarianisme, revenu universel, redistribution, justice sociale, liberté.

Mylène GAULARD, *“The Libertarian Defense of the Basic Income. Conflicts and Contradictions within a Fragmented School of Thought”*

Libertarianism has much to say about the question of redistribution of wealth and more specifically on the universal basic income. If libertarians do not all agree on this subject, a part of them consider actually that such an income would be compatible with the respect for self-ownership and the concept of negative liberty. This position is not without putting severe contradictions with the foundations of this current of thought.

Keywords: Libertarianism, Universal Basic Income, Redistribution, Social Justice, Freedom.

Classification JEL : B29, I31, I38.

Tristan VELARDO, « La création chez Schumpeter. Entre don et appropriation »

L'entrepreneur schumpétérien impulse le processus capitaliste par l'introduction d'innovations. À la fois boxeur impétueux et Don Quichotte des fonctions de production, l'entrepreneur s'inscrit dans un processus créatif par lequel émerge la nouveauté, altérant les structures économiques. La chevauchée de l'entrepreneur n'est pas réductible à des calculs coût-avantages, mais relève d'une logique du don : l'entrepreneur crée sans répit, car il ne peut rien faire d'autre. Néanmoins, il est à l'origine d'une économie fondée sur la propriété et les profits privés. Le capitalisme relève d'un régime d'appropriation qui exclut toute forme de don et de gratuité. La question de l'émergence de la nouveauté chez Schumpeter soulève une tension apparente entre un régime du don et un régime d'appropriation que ce papier entend questionner pour éclairer les ambivalences de l'acte créatif en économie.

Mots-clés : création, innovation, Schumpeter, don, appropriation.

Tristan VELARDO, *“Creation in Schumpeter's Theory. Between Gift and Appropriation”*

The Schumpeterian entrepreneur drives the capitalist process through the introduction of innovations. Alternately impetuous boxer and Don Quixote of the production functions, the entrepreneur is part of a creative process by which emerge novelties which upsets existing economic structures. The “ride” of the entrepreneur cannot be reduced to cost-benefit calculations, but falls under a logic of the gift: the entrepreneur “creates without respite,

because he can do nothing else". Nevertheless, he is at the origin of a capitalist economy founded on private property and profit. Capitalism belongs to the logic of economy, that is to say, to a system of appropriation which excludes all forms of gift and gratuitousness. This paper intends to question the apparent tension between a regime of gift and a regime of appropriation in order to highlight the ambivalence of the economic creation.

Keywords: Creation, Innovation, Schumpeter, Gift, Appropriation.

Classification JEL : B25 ; B31 ; B52.

Valentine BRUNET, « Justice et utilité chez John Stuart Mill »

Souvent considéré comme l'incarnation du libéralisme britannique du XIX^e siècle, John Stuart Mill a néanmoins modifié un certain nombre de postulats de l'économie politique classique. Il a ainsi reconnu le rôle des syndicats et des grèves dans la fixation des salaires. Sa formation utilitariste l'a également conduit à abandonner l'interprétation dogmatique du laisser-faire, pour admettre l'intervention de l'État au service d'une redistribution plus équitable des richesses. En filigrane, c'est une véritable théorie économique de la justice que dessine Mill, visant à la fois la maximisation du bien-être humain et le développement de l'autonomie individuelle.

Mots-clés : économie classique, utilitarisme, égalité, justice, liberté.

Valentine BRUNET, "Justice and Utility in John Stuart Mill"

John Stuart Mill has traditionally been viewed as the iconic representative of British liberalism. However, he transformed some of the central tenets of classical political economy. He became aware of the effects of trade unions and strikes on wages. His utilitarian background also led him to abandon the doctrinaire interpretation of laissez-faire, and to defend state intervention in order to improve the distribution of wealth. Although Mill does not generally invoke his theory of economic justice in his writings, it clearly provides the framework for his policy proposals, aimed at enhancing both human well-being and the autonomy of the individual.

Keywords: Classical Economics, Utilitarianism, Equality, Justice, Liberty.

Classification JEL : B 12, N 33.

Joël Thomas RAVIX, « Système contre système. L'opposition entre Turgot et Necker »

L'objet de l'article est de montrer que l'opposition entre Turgot et Necker s'exprime moins dans leurs discours économiques respectifs que dans la

divergence des systèmes qu'ils élaborent pour expliquer l'organisation et le fonctionnement économique de la société. Plus précisément, l'écart entre le système de Turgot et celui de Necker se manifeste principalement dans trois domaines qui seront abordés successivement. Tout d'abord, ils fondent leur analyse sur l'idée d'*inégalité*, dont ils proposent cependant des approches radicalement différentes. Ensuite, s'ils s'accordent pour dénoncer l'*esprit de système*, ils en proposent des interprétations contradictoires. Enfin, ils ne justifient pas dans les mêmes termes l'action de l'État parce qu'ils mobilisent des approches différentes de la *connaissance*.

Mots-clés : Turgot, Necker, liberté du commerce, inégalité, esprit de système.

Joël Thomas RAVIX, "*System against System. The Opposition between Turgot and Necker*"

The object of the article is to show that the opposition between Turgot and Necker is expressed less in their respective economic discourses than in the divergence of the systems they develop to explain the organization and the economic functioning of society. More precisely, the difference between the Turgot system and that of Necker manifests itself mainly in three areas which will be addressed in turn. First, they base their analysis on the idea of inequality, to which, however, they offer radically different approaches. Then, if they agree in denouncing the spirit of system, they offer contradictory interpretations. Finally, they do not justify state action in the same terms because they mobilize different approaches to knowledge.

Keywords: Turgot, Necker, Freedom of Trade, Inequality, Spirit of System.

Classification JEL : B11, B17, B41.