



CLASSIQUES
GARNIER

PÉCAUD (Sophie), « Table des figures », *Cladistique et Évolution. Une fondation problématique*, p. 441-442

DOI : [10.15122/isbn.978-2-406-06339-1.p.0441](https://doi.org/10.15122/isbn.978-2-406-06339-1.p.0441)

La diffusion ou la divulgation de ce document et de son contenu via Internet ou tout autre moyen de communication ne sont pas autorisées hormis dans un cadre privé.

© 2018. Classiques Garnier, Paris.
Reproduction et traduction, même partielles, interdites.
Tous droits réservés pour tous les pays.

TABLE DES FIGURES

FIG. 1 – Des arbres phylogénétiques possibles (haut) et les cladogrammes qui en résultent (bas) selon Platnick	92
FIG. 2 – Relations entre homologues et analogues relativement aux membres antérieurs de l’homme selon Boyden.	139
FIG. 3 – La conception transformationnelle de l’homologie	176
FIG. 4 – La conception taxique de l’homologie	177
FIG. 5 – Taxons monophylétique, polyphylétique et paraphylétique selon Hennig	187
FIG. 6 – Classification phylogénétique partielle des sauropsides.	188
FIG. 7 – Trois relations possibles entre traits et leurs résultats aux tests selon Patterson	192
FIG. 8 – Métamorphose de la silhouette d’un diodon en celle d’une môle (poisson lune) par transformation du système de coordonnées selon Thompson	199
FIG. 9 – Schématisation de trois parties différentes sous la forme de réseaux de points tous identiques selon Remane	202
FIG. 10 – Schématisation de deux parties différentes sous la forme de réseaux de points différenciés selon Remane.	203
FIG. 11 – Le mécanisme de la récapitulation et ses deux principes selon Gould	222
FIG. 12 – Deux scénarios évolutifs possibles des fentes branchiales selon Nelson et Platnick	233
FIG. 13 – Le principe d’identité entre chronocline et morphocline selon Maslin.	239
FIG. 14 – La structure des relations entre les éléments d’une hiérarchie selon Gregg	254
FIG. 15 – Le processus de division des espèces selon Hennig	255
FIG. 16 – Les relations de parenté phylogénétiques entre les espèces d’un groupe monophylétique, représentées de deux manières différentes, selon Hennig	259

FIG. 17 – Contenu informatif d'un cladogramme trichotomique (a) et d'un cladogramme dichotomique (b) selon Platnick	274
FIG. 18 – L'évolution du cladogramme selon Hull	277
FIG. 19 – Schéma d'argumentation de systématique phylogénétique selon Hennig	278
FIG. 20 – Histoire réelle postulée d'un groupe d'espèces évoluant au cours du temps (axe vertical) selon Nelson et Platnick	289
FIG. 21 – Un cladogramme pour les espèces 1 à 13, dérivé de la figure précédente, selon Nelson et Platnick	290
FIG. 22 – (A) Arbre de premier degré dérivé de la figure précédente, selon Nelson et Platnick. (B) Arbre de deuxième degré dérivé de l'arbre (A). (C) Arbre idéal (de troisième degré) dérivé de l'arbre (B)	292
FIG. 23 – Matrice à quatre taxons et cinq caractères	347
FIG. 24 – Les cinq étapes de la construction d'un cladogramme avec la méthode de l'argumentation hennigienne selon Lipscomb	348
FIG. 25 – Matrice à quatre taxons et cinq caractères	349
FIG. 26 – Première et deuxième étapes de la construction d'un cladogramme avec la méthode de la parcimonie de Wagner selon Lipscomb	350
FIG. 27 – Troisième étape de la construction d'un cladogramme avec la méthode de la parcimonie de Wagner selon Lipscomb	351
FIG. 28 – Probabilités de distribution des homoplasies dans une méthode de reconstruction phylogénétique hypothétique selon Sober	371
FIG. 29 – Deux topologies possibles pour les taxons A, B et C selon Sober	379
FIG. 30 – Quelques relations possibles entre phylogénie et développement anagénétique selon Simpson	395
FIG. 31 – Cladogramme mettant en relation plusieurs groupes importants de vertébrés selon Eldredge et Cracraft	411
FIG. 32 – Classification cladistique tirée du cladogramme de la figure 31, sans séquençage phylétique, selon Eldredge et Cracraft	412
FIG. 33 – Classification cladistique tirée du cladogramme de la figure 31, avec séquençage phylétique, selon Eldredge et Cracraft	412