



CLASSIQUES  
GARNIER

« Explications de la numérotation des Bulletins 21 à 26 de la Série VIII », *Bulletin de la Société des amis de Montaigne Série VIII*, n° 27 - 28, 2002 (Juillet – Décembre), p. 1-1

DOI : [10.48611/isbn.978-2-406-11861-9.p.0003](https://doi.org/10.48611/isbn.978-2-406-11861-9.p.0003)

*La diffusion ou la divulgation de ce document et de son contenu via Internet ou tout autre moyen de communication ne sont pas autorisées hormis dans un cadre privé.*

© 2004. Classiques Garnier, Paris.  
Reproduction et traduction, même partielles, interdites.  
Tous droits réservés pour tous les pays.

Une lacune dans la numérotation des bulletins, entre 2001 et 2002, avait été justifiée par une note au bas de la page 6 du fascicule n° 25-26 (Janvier-Juin 2002). Plusieurs correspondants s'en sont néanmoins étonnés, faute d'avoir prêté attention à cette note. Nous donnons ici à leur intention les explications nécessaires, de façon un peu plus détaillée.

Depuis que le *B.S.A.M.* publie des numéros spéciaux, dont le volume et par conséquent le coût sont plus importants que pour les fascicules habituels, il a paru légitime de considérer ces numéros comme des groupements de fascicules, comptant pour deux semestres consécutifs. C'est ainsi que dans la VII<sup>e</sup> série, les bulletins de Juillet-Décembre 1988 et Janvier-Juin 1989, qui incluaient les actes du Congrès de Paris, composaient un seul fascicule de 292 p., numéroté 13-14-15-16 ; de même pour le numéro spécial sur « Montaigne et le Nouveau Monde », couvrant les périodes Juillet-Décembre 1992 et Janvier-Juin 1993, et numéroté 29-30-31-32.

Le numéro spécial de la VIII<sup>e</sup> série sur « La Justice », de 275 pages, entrait évidemment dans cette catégorie. Par une malencontreuse erreur, imputable à la Rédaction, il a néanmoins été numéroté 21-22, et daté du premier semestre 2002, dont le terme correspondait au moment de sa parution ; il aurait dû porter les quatre numéros consécutifs, 21-22-23-24, ou leurs extrêmes, 21-24, et être daté de « Janvier-Juin et Juillet-Décembre 2001 ». L'erreur a été corrigée au bulletin suivant, numéroté 25-26 et daté « Janvier-Juin 2002 », avec cette explication, inscrite trop discrètement sans doute au bas de la page 6 :

*Le précédent fascicule du Bulletin, exceptionnellement volumineux, doit être considéré comme double. Il aurait dû par conséquent être numéroté « 21-24 » comme publication de toute l'année 2001 et non du semestre « Janvier-Juin » comme il a été indiqué par erreur. Nos Sociétaires et lecteurs nous excuseront de cette bévue.*

Nous réitérons cette excuse, en espérant que le malentendu est maintenant dissipé.