



CLASSIQUES
GARNIER

BONNET (Pierre), « Introduction », *Bulletin de la Société des amis de Montaigne Série V*, n° 33, 1972 – 1979, *Table analytique de la V^e série*, p. 1-2

DOI : [10.48611/isbn.978-2-406-11826-8.p.0003](https://doi.org/10.48611/isbn.978-2-406-11826-8.p.0003)

La diffusion ou la divulgation de ce document et de son contenu via Internet ou tout autre moyen de communication ne sont pas autorisées hormis dans un cadre privé.

© 1980. Classiques Garnier, Paris.
Reproduction et traduction, même partielles, interdites.
Tous droits réservés pour tous les pays.

BULLETIN DE LA SOCIÉTÉ DES AMIS DE MONTAIGNE

Table analytique de la 5^{ème} Série (1972 - 1979)

Introduction

De même que les précédentes, la 5^{ème} série du *Bulletin de la Société des Amis de Montaigne*, en prenant fin, a nécessité la constitution d'une table analytique des travaux qui ont été publiés depuis son départ en 1972 : c'est elle que l'on trouvera dans les pages qui suivent.

Formée de 22 fascicules, cette nouvelle série se présente schématiquement dans le tableau ci-après :

N ^{os} des Bulletins	Dates de publication	pagi- nation	N ^{os} des Bulletins	Dates de publication	pagi- nation
1	1972 (janv.-mars)	72 pages	16	1975 (oct.-déc.)	100 —
2	— (avril-juin)	80 —	17	1976 (janv.-mars)	88 —
3-4	— (juil.-déc.)	88 —	18-19	— (avril-sept.)	136 —
5	1973 (janv.-mars)	132 —	20	— (oct.-déc.)	68 —
6	— (avril-juin)	72 —	21	1977 (janv.-mars)	80 —
7-8	— (juil.-déc.)	120 —	22-23	— (avril-sept.)	123 —
9	1974 (janv.-mars)	112 —	24	— (oct.-déc.)	67 —
10-11	— (avril.-déc.)	112 —	25-26	1978 (janv.-juin)	128 —
12	— (suppl.)	56 —	27-28	— (juil.-déc.)	108 —
13	1975 (janv.-mars)	71 —	29-30	1979 (janv.-juin)	115 —
14-15	— (avril-sept.)	143 —	31-32	— (juil.-déc.)	62 —

La nouvelle table n'apporte aucun changement à la méthode observée pour les trois autres, et dont les principes essentiels sont les suivants :

— Groupement dans une même série alphabétique des noms d'*auteurs* et de *matières* répertoriés à partir des différents fascicules et distingués les uns des autres par un procédé typographique qui consiste à imprimer les noms d'AUTEURS en capitales droites et les noms de MATIÈRES en capitales inclinées et précédées d'un astérisque.

Chaque titre d'étude, note, compte rendu, a fait l'objet d'une notice, et dans une même rubrique, les notices sont classées dans l'ordre chronologique de leur publication au *Bulletin*, excepté pour certains articles de synthèse (comptes rendus, par exemple) où l'ordre alphabétique des noms d'auteurs, s'est toujours révélé le plus pratique.

Pour chaque notice, le titre est introduit par un tiret, sauf en ce qui concerne les *comptes rendus* qui sont différenciés de tous les autres articles par le signe × qui les précède.

L'emploi des caractères à petit corps, a été maintenu, comme par le passé, pour tout ce qui dans la Table, ne présente pas de rapports immédiats avec la vie et l'œuvre de Montaigne, notamment pour des rubriques comme : *Bibliographie*, *Comptes rendus*, *Société des « Amis de Montaigne »* et celles relatives à des écrivains différents (*Epicure*, *Thomas More*).

En face de chaque titre cité, figure la référence au N° et à l'endroit du *Bulletin* où a paru le texte que ce titre représente, cette référence est formée de deux chiffres (ou groupes de chiffres) séparés par une barre de fraction, et peut se lire sans difficulté : par exemple 21/70-72 = fascicule N° 21 pages 70 à 72.

Rappelons que dans bien des cas, il nous est arrivé de préciser la nature, la provenance, etc., de certains titres d'articles. Ces renseignements figurent entre parenthèses, quand ils émanent directement du *Bulletin* et entre crochets, quand ils ont été le résultat d'une intervention quelconque de notre part.

Enfin, nous devons annoncer qu'il ne nous a pas été possible de compléter certaines notices par l'indication d'un compte rendu bibliographique, comme en avait donné, entre 1965 et 1971, la revue italienne *Studi Francesi*. Cette dernière en effet a, depuis lors, apporté quelques modifications dans sa présentation, notamment en supprimant l'étude critique des travaux parus dans des publications périodiques comme notre *Bulletin*. Une telle décision est d'autant plus regrettable, que les comptes rendus qui nous étaient ainsi offerts, se recommandaient tous par la qualité des jugements exprimés.

Pierre BONNET.