



CLASSIQUES
GARNIER

FRANÇON (Marcel), « Note sur l'évolution des *Essais* », *Bulletin de la Société des amis de Montaigne Série IV*, n° 12, 1967 (Octobre – Décembre), p. 8-8

DOI : [10.48611/isbn.978-2-406-12128-2.p.0010](https://doi.org/10.48611/isbn.978-2-406-12128-2.p.0010)

La diffusion ou la divulgation de ce document et de son contenu via Internet ou tout autre moyen de communication ne sont pas autorisées hormis dans un cadre privé.

© 1967. Classiques Garnier, Paris.
Reproduction et traduction, même partielles, interdites.
Tous droits réservés pour tous les pays.

Note sur « l'évolution » des *Essais*

Depuis la thèse de P. Villey (1), on accepte, en général (2), l'hypothèse d'une évolution des *Essais*, et de la pensée de Montaigne. Mais on a fini par reconnaître qu'il est très difficile de dater les divers chapitres des *Essais* : on ne peut guère que signaler que tel ou tel passage a des chances d'avoir été écrit à une époque qui, elle-même, n'est souvent que peu précise. Dans l'absence d'une édition critique, on a de la peine à reconnaître si une phrase ou une partie des chapitres datent d'une édition ou d'une autre. En général, on n'a pas, en outre, prêté suffisamment d'attention aux leçons de l'édition de 1582. On ne peut guère qu'admettre deux grands groupes de chapitres, dont le premier correspond aux années 1572-1574, et le second aux années 1578-1579. Les dates de la composition de plusieurs chapitres sont douteuses (en particulier celle du chapitre II, 12).

Il me semble, donc, qu'il est plus prudent de se contenter de résultats plus modestes. On a conservé les éditions de 1580, 1582, 1587, 1588, faites par Montaigne lui-même ; on a l'exemplaire de 1588 sur lequel Montaigne a fait des corrections. Cet exemplaire est appelé, parfois, le « Manuscrit de Bordeaux ». Dans ces conditions, ce qui paraît le plus important c'est d'abandonner les hypothèses sur la date de *composition* des chapitres, et de se contenter de noter les divers états des *éditions* en même temps que les corrections manuscrites de Montaigne.

On pourrait alors étudier le style de Montaigne, et le développement de sa pensée (3).

Havard University,
Marcel FRANÇON.

(1) P. VILLEY, *Les sources de l'évolution des Essais de Montaigne* (Paris, 1908) ; 2^e éd. (Paris, 1933). Voir ma note « La chronologie des *Essais* de 1580, » *Symposium*, VIII, n^o 2 (Winter, 1954), 242-248.

(2) Le D^r A. ARMAINGAUD (*Œuvres complètes de Michel de Montaigne* [Paris, 1924], I, pp. 129-138 de l'étude) s'est, comme on sait, opposé aux opinions de Strowski et de Villey.

(3) Voir Marcel FRANÇON, *Pour une édition critique des Essais. Avant-propos de Pierre Bonnel : Évolution et structure du texte des Essais* (Cambridge : Schoenhof, 1965). Joseph SAINT-MARTIN, « Sur quelques-unes des premières éditions des *Essais* », *B.S.A.M.*, 4^e série, n^o 8, 1966 (oct.-déc.), pp. 17-21. Il resterait à étudier, en outre, comment les divers éditeurs des *Essais* ont modifié le texte de Montaigne, ou ont présenté, par leurs notes et leurs commentaires, ou par leurs traductions, un aspect différent des *Essais*.