



CLASSIQUES
GARNIER

« Sommaire & Vie de la Société », *Bulletin de la Société des amis de Montaigne*
Série IV, n° 11, 1967 – 3, p. 1-2

DOI : [10.48611/isbn.978-2-406-12508-2.p.0005](https://doi.org/10.48611/isbn.978-2-406-12508-2.p.0005)

La diffusion ou la divulgation de ce document et de son contenu via Internet ou tout autre moyen de communication ne sont pas autorisées hormis dans un cadre privé.

© 1967. Classiques Garnier, Paris.
Reproduction et traduction, même partielles, interdites.
Tous droits réservés pour tous les pays.

BULLETIN DE LA SOCIÉTÉ DES AMIS DE MONTAIGNE

Quatrième série. N° 11 (Juillet-Septembre 1967)

	Pages
<i>Vie de la Société</i> (G. G.)	1
Roger TRINQUET : <i>Aperçus généraux sur l'attitude politique de Montaigne après la mairie de Bordeaux</i> (1585-1592).....	3
Pierre MICHEL : <i>Cannibales et cosmographes</i> (<i>Autour de l'essai I</i> , 31)	23
Donald M. FRAME : <i>Remarques sur les études montaignistes aux États-Unis à l'heure actuelle</i>	38
Louis HIPPEAU : <i>Montaigne et La Rochefoucauld</i>	41
<i>Bibliographie</i> : Frieda S. BROWN, <i>Religious and Political Conservatism in the Essais of Montaigne</i> . — Craig B. BRUSH, <i>Montaigne and Bayle</i> . — Jérôme SCHWARZ, <i>Diderot and Montaigne</i> (D. M. F.).....	51
<i>Liste des Membres de la Société au 1^{er} juin 1967</i>	55

Vie de la Société

Séance de travail du 20 mai 1967.

Sous la présidence de M. Maurice Rat, assisté du bureau de la Société, une nombreuse assemblée se réunit pour entendre les communications du professeur Frame de l'Université Columbia (New York), et de M. Roger Trinquet. M. Maurice Rat présente aux sociétaires le Professeur Frame, auteur d'une récente et importante biographie de Montaigne, spécialiste du XVII^e siècle à l'Université de Columbia et correspondant de la Société aux U.S.A., qui, de passage en France, a bien voulu honorer de sa présence cette réunion. Avec une simplicité charmante, le professeur Frame dit sa joie de se trouver parmi les « Amis de Montaigne » et expose l'état actuel des recherches montaignistes aux U.S.A., les deux foyers principaux de ces études se trouvant dans sa propre Université et dans celle de Michigan, animée par M. Floyd Gray, qui participa au Congrès international de Bordeaux (1963) et, depuis, publia le *Montaigne* posthume d'Albert Thibaudet. Sur la demande de M. Maurice Rat, le professeur Frame envisage de publier dans le Bulletin un bref aperçu des travaux parus sur Montaigne aux U.S.A., et il donne lecture à la Société.

La communication de M. Roger Trinquet, vice-président de la Société, avait pour titre : *Aperçus généraux sur l'attitude politique de Montaigne après la Mairie de Bordeaux*. Ce titre modeste recouvrait, en réalité, une étude biographique extrêmement précise et importante sur une des périodes les plus obscures de la vie de Montaigne. Que devint Montaigne après les quatre années passées à maintenir Bordeaux dans la légalité parmi les factions opposées ? Redevenu simple particulier, ne subit-il pas les représailles de Ligueurs ou de Huguenots mécontents de sa politique ? Comment, après les épreuves de la peste, reentra-t-il en grâce près de Catherine de Médicis lors de subtiles négociations entre Henri de Navarre et Henri III ? Ne subit-il pas, plus qu'on ne le dit habituellement, la fascination du prestigieux Henri de Guise, avant les dramatiques États de Blois ? Sur ces divers points et sur bien d'autres, M. Roger Trinquet, dans une synthèse aussi vivante que rigoureuse, apporte non seulement des hypothèses ingénieuses, mais des lumières nouvelles, prémises de l'accomplissement de la thèse en cours, impatientement attendue de tous.

Séance de travail du 10 juin 1967.

Sous la présidence de M. Maurice Rat, assisté du bureau de la Société, M. Pierre Michel, vice-président de la Société, fait une communication sous le titre de : « Cannibales et Cosmographes ». Après avoir analysé le célèbre essai *des Cannibales* (I, 31), en soulignant comment ce chapitre se rattache aux thèmes préférés de l'ensemble des *Essais*, le conférencier s'interroge sur les motifs qui ont pu pousser Montaigne à critiquer si durement les cosmographes de son temps. Pourquoi mépriser *les Singularités de la France Antarctique* et la *Cosmographie Universelle* de Thevet, pourquoi ne dire mot du *Voyage de Jean de Léry*, ni de la *Cosmographie* de Belleforest, continuateur de Sébastien Münster ? En revanche, que pouvait représenter à la fin du *xvi^e s.* pour les contemporains de Montaigne la mention de Villegagnon ? Sans prétendre à une étude exhaustive sur toutes ces questions, M. Pierre Michel apporte diverses hypothèses et des éclaircissements, montrant que la supériorité de Montaigne sur ses devanciers réside plutôt dans la manière que dans la matière. MM. Rat et Trinquet soulignent tout l'intérêt de la communication, neuve et savante en sa nouveauté, de M. Pierre Michel.